

Avfallsplan för Karlshamns, Olofströms och Sölvesborgs kommuner

Bilaga 4, Samråd – remiss – utställning

Bilagan innehåller den beskrivning av genomfört samråd angående förslag till renhållningsordning som krävs enligt 11 § (NFS 2006:6) Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om innehållet i en kommunal avfallsplan och 15 kap. 13 § miljöbalken (SFS 1998:808).

Miljöbalken 15 kap. 13 §: När ett förslag till renhållningsordning upprättas, skall kommunen på lämpligt sätt och i skälig omfattning samråda med fastighetsinnehavare och myndigheter som kan ha ett väsentligt intresse i saken. /Innan förslaget till renhållningsordning antas, skall det ställas ut till granskning under minst fyra veckor. /När renhållningsordningen antas skall de synpunkter som kommit fram vid samrådet och granskningen enligt första och andra styckena beaktas.

Synpunkter och diskussionsinlägg kommenteras med kursiv stil och grå markering.

Tidigt samråd med brukare

Under arbetet med utarbetande av förslag till avfallsplan höll arbetsgruppen den 18 oktober 2007 hos VMAB i Mörrum ett tidigt samrådsmöte med deltagande av representanter för kommunala bostadsbolag, fastighetsägare, hyresgästföreningar och villaägarföreningar. Riktad kallelse hade gått ut ca tre veckor före mötet.

I mötets inledning påpekades att avfallshanteringen i hög grad styrs av lagar och andra tvingande normer, nationella miljö kvalitetsmål och principer som antagits nationellt eller på EU-nivå (t.ex. ”avfallshierarkin” och ”förorenaren betalar”). Utgångspunkt var också arbetsgruppens bestämda uppfattning att matavfall (lätt nerbrytbart organiskt avfall) enligt den nya avfallsplanen ska källsorteras från övrigt hushållsavfall och behandlas biologiskt. Detta anses vara en nödvändig inriktning i ansträngningarna att leva upp till nationella miljö kvalitetsmål.

VMAB:s VD Göran Sternsén beskrev den nuvarande avfallshanteringen, som i huvudsak innebär insamling av blandat avfall med efterföljande malning och siktning till fraktioner för olika behandling. Detta system kommer man inte att kunna ha kvar efter 2010, både därför att utrustningen är utsliten och därför att metoden inte kommer att godkännas av myndigheterna i det nya tillståndet för verksamheten. I den föreslagna nya avfallsplanen är källsorteringen av matavfall och rötning av detta till biogas de största nyheterna. I övrigt innebär avfallsplanen egentligen att man går vidare på den redan inslagna vägen med fortgående utveckling av avfallshanteringen – tekniskt och organisatoriskt. Transporternas miljöbelastning ska ständigt minskas, och till detta kommer den planerade biogasanläggningen att ge ett betydande bidrag. Vikten av utvidgad och förbättrad information och kommunikation med brukarna av avfallssystemet betonas mycket i den föreslagna avfallsplanen.

Om man skulle fortsätta att samla in blandat avfall när det nuvarande behandlingssystemet hos VMAB inte längre kan användas är enda möjliga behandlingsmetoden att köra allt till förbränning. Detta är nu ett av de dyraste sätten att behandla avfall, förutom att det strider mot allmänt vedertagna principer och nationella miljö kvalitetsmål. På mötet rådde allmän samstämmighet om att källsortering av matavfall och biologisk behandling är det miljömässigt rätta, men samtidigt framkommer farhågor om att det kan vara besvärligt eller ohygieniskt för brukarna och fastighetsägarna.

Frågan om det finns variationer i effektivitet i insamlingen av förpackningar och tidningar beroende på insamlingssystemets utformning i olika bostadsområden kunde inte besvaras, därför att det inte finns statistik på den detaljnivån. Många skulle vilja se hushållsnära lösningar, men frågan om vad detta innebär ekonomiskt är svår att besvara. Det finns också frågetecken kring ansvarsfördelningen mellan kommunerna och producenterna. Utbyggd hushållsnära insamling av förpackningar och tidningar kan innebära att producenterna slipper undan en del av sitt ansvar samtidigt som kunderna kan få betala dubbelt för hanteringen. Om hushållsnära insamling införs i större omfattning kommer det sannolikt

att medföra att antalet återvinningsstationer minskar, kanske att de helt försvinner. Många människor har inte uppfattat att nuvarande insamlingssystem bara omfattar förpackningar, eller tycker att det är dåligt att man inte kan lämna allt av plast, metall osv. En övergång till insamling av materialslag ("materialströmmar") skulle därför vara välkommen. Sådana experiment förekommer, men det kan dröja länge innan man löst hur det ska fungera praktiskt och ekonomiskt. Hur producentansvaret ska fungera under kommande år vet man inte, men förändringar är att vänta.

Diskussionen under mötet kom till stor del att handla om för- och nackdelar med olika insamlingssystem ur brukarnas perspektiv. Ämnet engagerar, men uppfattningen om vad som är bäst varierade stort bland mötesdeltagarna. Många ville dock betona vikten av enkla, praktiska och bekväma lösningar. Ur den synpunkten (bortsett från vad som är bäst i miljöhänseende) är det många som förordar Optibag-systemet, alltså olikfärgade plastpåsar som slängs i gemensamt kärl och sedan sorteras maskinellt. Frågor på denna detaljnivå ligger egentligen utanför ramen för avfallsplanen, och kommer att aktualiseras mer när nya lokala föreskrifter för avfallshantering ska utarbetas.

Tankar som framfördes vid mötet kom i viss mån att påverka utformningen av förslaget till avfallsplan och den tillhörande miljökonsekvensbeskrivningen.

Annonsering, utställning och samrådsmöten

VMAB:s uppdrag

Arbetsgruppens förslag till avfallsplan med bilagorna 1-3, daterat den 10 mars 2008, överlämnades till de tre berörda kommunerna efter att först ha behandlats i VMAB:s styrelse. Genom beslut i respektive kommunstyrelse har VMAB därefter fått i uppdrag att genomföra utställningsskedet och redovisa inkomna synpunkter

Utställning och annonsering

Förslaget till avfallsplan hölls tillgängligt i Rådhuset i Karlshamn, på biblioteket i Olofström och på Medborgarkontoret i Sölvesborg från den 20 oktober till den 14 november 2008. Från den 16 oktober var handlingarna dessutom tillgängliga via Internet genom en länk på VMAB:s hemsida. Information om detta gavs genom annonsering på respektive kommuns sidor i Blekinge Läns Tidning och Sydöstran den 18 oktober. Genom annonserna kallades allmänheten också till samrådsmöten i Sölvesborg (Stadshuset) den 21 oktober, Olofström (Folkets Hus) den 23 oktober och Karlshamn (Rådhuset) den 28 oktober. För Karlshamns del infördes annons ytterligare en gång den 25 oktober.

Samrådsmöte för allmänheten, Sölvesborg den 21 oktober

Till mötet kom endast två personer, båda kommunalpolitiskt engagerade för Vänsterpartiet. Arbetsgruppen representerades av Johan Ekelund (VMAB), Anders Börjeson (VMAB) och Wigert Göransson (Sölvesborgs kommun).

Johan Ekelund presenterade avfallsplanen i stora drag, varefter olika aspekter av avfallshanteringen diskuterades och frågor besvarades. Särskilt togs frågan om hemkompostering upp. De som så önskar bör även med den föreslagna nya avfallsplanen kunna hemkompostera på motsvarande sätt som nu. Detta regleras dock i detalj i de lokala föreskrifterna för avfallshantering, som utarbetas senare.

Under mötet framkom ingenting som föranleder ändringar i förslaget till avfallsplan.

Samrådsmöte för allmänheten, Olofström den 23 oktober

Till mötet kom endast två personer, båda kommunalpolitiskt engagerade för Socialdemokraterna. Arbetsgruppen representerades av Johan Ekelund (VMAB), Anders Börjeson (VMAB) och Eva Johansson (Olofströms kommun).

Johan Ekelund presenterade avfallsplanen i stora drag, varefter olika aspekter av avfallshanteringen diskuterades och frågor besvarades. Särskilt behandlades producentansvaret, vad det innebär och de praktiska problem som finns i anslutning till insamlingen av olika producentansvarsmaterial. Det är fortfarande svårt för allmänheten att förstå vad som gäller och lätt att göra fel. Ändå tydligare information behövs. De kretsstationer och landsbygdsstationer för avfall som finns speciellt i Olofströms kommun diskuterades. Dessa kommer att kunna finnas kvar med den föreslagna avfallsplanen. Antalet landsbygdsstationer är förmodligen fulltaligt nu, men fler kretsstationer kan tillkomma om intresse finns. Frågor om prisnivån för olika insamlingssystem kom upp, men detta kan i dagsläget inte entydigt besvaras. Det blir en fråga om grova gissningar.

Under mötet framkom ingenting som föranleder ändringar i förslaget till avfallsplan.

Samrådsmöte för allmänheten, Karlshamn den 28 oktober

Till mötet kom fyra personer, varav två representerade Naturskyddsföreningen och två var tidigare VMAB-anställda (Jan-Erik Mattsson och Torsten Jönsson). Arbetsgruppen representerades av Johan Ekelund (VMAB), Anders Börjeson (VMAB) och Magnus Runesson (Karlshamns kommun).

Johan Ekelund presenterade avfallsplanen i stora drag, varefter olika aspekter av avfallshanteringen diskuterades och frågor besvarades. Ämnen som togs upp: förekomsten av föroreningar i kompostmaterialet och möjligheterna att sikta bort oönskat material; omfattningen av förpackningar i det brännbara avfallet; hanteringen av mjukplast (producenterna bestämmer – hittills har det mesta gått till förbränning vid cementindustrin på Gotland); olika parter ansvar inom avfallsområdet (ganska svårbegripligt för gemene man och ibland oklart även för dem som arbetar inom området); vad som ingår i grovavfall och hur det hanteras; avfallsmängder och tendenser; för- och nackdelar med olika insamlingssystem och hur de förhåller sig till varandra ekonomiskt; möjligheten att producenterna skulle kunna subventionera fastighetsnära hämtning enligt systemet Quattro Select och vad som kommer att hända med återvinningsstationerna om sådant system införs (de lär minska i antal och kan i stort sett försvinna). Slutligen diskuterades hur man ska få människor att intressera sig för dessa frågor, komma till informationsträffar osv. – på vilket man hade svårt att se någon lösning.

Under mötet framkom ingenting som föranleder ändringar i förslaget till avfallsplan.

Samrådsmöte med brukare, VMAB i Mörrum den 13 november

Samma parter hade kallats som vid tidigt samråd den 18 oktober 2007. Fem personer mötte upp, representanter för Olofströmshus, Sölvesborgshem, Karlshamnsbostäder, Hyresgästföreningen Karlshamn samt Villaägarna Olofströms kommun. Från VMAB och arbetsgruppen deltog Göran Sternsén (VMAB), Johan Ekelund (VMAB), Anders Börjeson (VMAB), Magnus Runesson (Karlshamns kommun), Wigert Göransson (Sölvesborgs kommun) och Susanne Johansson (Miljöförbundet Blekinge Väst)

Efter en kort inledning av Göran Sternsén presenterade Johan Ekelund en sammanfattning av förslaget till ny avfallsplan. Därefter diskuterades frågor kring avfallshanteringen efter hand som de kom upp.

För att se hur stor betydelse de sommarboende har på avfallsmängderna skulle det vara av intresse med statistik per kvartal, inte bara årsvis. *Detta kan ordnas.*

Vid jämförelse med avfallsmängder i andra delar av landet eller Sverige som helhet ska man vara medveten om att det är varierande kvalitet på statistiken. Jämförelser blir därför inte alltid rättvisande.

Kretsstationerna (Olofströms kommun) fungerar ganska bra medan det är vanligare med problem på landsbygdstationerna. Olofströmshus kallar sina anläggningar i hyreshusområdena kretsgårdar. Där förekommer en del bekymmer med dålig ordning. *Anläggningar där brukarna har del i ansvaret tycks fungera bäst, vilket kanske inte överraskar.*

Nya återvinningscentralen i Sölvesborg får gott omdöme, men generellt noteras att det ofta är köbildning vid dessa anläggningar. Mängden grovavfall har ökat mycket på senare år, vilket antas bero på att det rått högkonjunktur. Detta har gett högt utnyttjande av ÅVC. *Det återstår att se hur de sämre tiderna som är i antågande kommer att påverka avfallsmängderna och antalet besökare på ÅVC.*

Den ständigt återkommande ”skrönan” om att sorterat avfall åter blandas i sopbilarna kom på tal. De närvarande på mötet förmodas veta att det inte ligger i avfallsbolagens eller någon annans intresse att avfallet blandas, men den felaktiga uppfattningen finns bland många i samhället. *Detta visar än en gång vikten av information. Det är också önskvärt att så många som möjligt får tillfälle att besöka en avfallsanläggning och se hur hanteringen går till i verkligheten. Speciellt viktigt är det att barnen får göra sådana besök.*

Frågor kring målen för återvinning av hushållsavfall och matavfall. Procent anges, men procent av vad? Detta är inte lätt att svara på – kanske omöjligt. *Syftet är gott, men målet inte alldeles väl formulerat. Det är alltså fråga om ett nationellt mål, som tillämpas på lokal nivå. Formuleringen får kvarstå, även om det är luddigt.*

Mycket resonemang kring producentansvaret och hur det tillämpas i praktiken. Fastighetsnära insamling är vad många vill ha, och ger förmodligen gott insamlingsresultat. men det innebär också att man får betala dubbelt, eftersom man redan när varorna köps betalar en avgift för återvinningen. Många tycker det är värt en extra kostnad för att få en högre servicenivå, men principiellt är det fel. Önskvärt vore om producenterna på något sätt kunde vara med och bekosta den fastighetsnära insamlingen. *Utredningar, test och förhandlingar pågår på riksnivå. Producentansvaret kan komma att förändras mycket under kommande år, men när och hur vet man ännu inte. Man får ha beredskap för anpassning till ändrade förutsättningar.*

De olika insamlingsalternativ som jämförts i MKB:n diskuterades. Liksom tidigare har man olika uppfattning om vad som är bäst. Politikerna lär ha visat stort intresse för ”Quattro Select”, alltså två stora tunnor med sammanlagt åtta fack, som medger hushållsnära insamling av tidningar och förpackningar tillsammans med hushållsavfallet vid småhus. Detta medför sannolikt högre kostnad för insamlingen, men kanske producenterna kan omfördela en del av nuvarande kostnader för återvinningsstationer och bidra till den hushållsnära insamlingen (förhandlingsfråga, se resonemang i föregående stycke). Systemet ”Optibag” har också sina förespråkare, därför att det uppfattas som smidigt för brukarna. Att skicka avfall osorterat till förbränning är egentligen inte helt seriöst menat, bara medtaget som jämförelse. Förutom att det upplevs allmänt ”fel” är det också dyrare än övriga. Det är dock en mycket vanligt förekommande behandlingsmetod! *Resonemangen är intressanta, men faller utanför ramen för avfallsplanen. De hör egentligen till nästa fas, när de lokala föreskrifterna för avfallshantering ska utarbetas. Det kan eventuellt bli så att olika lösningar kommer att tillämpas i olika områden, beroende på vad som slutligen bedöms vara mest ändamålsenligt.*

Under mötet framkom ingenting som föranleder ändringar i förslaget till avfallsplan.

Remiss

Förslaget till ny avfallsplan har skickats på remiss till Länsstyrelsen i Blekinge län, Blekinge Läns Landsting, Naturskyddsföreningen i Blekinge samt Miljöförbundet Blekinge Väst. Därutöver har synpunkter inkommit från Fastighetsägarna Syd, Naturskyddsföreningen i Karlshamn och Vänsterpartiet i Sölvesborg.

Länsstyrelsen i Blekinge län

Länsstyrelsen är nöjd med upplägget och anser att företaget genom den föreslagna avfallsplanen med dess åtgärder visar goda ambitioner att omhänderta avfall, så att uppsatta mål inklusive regionala och nationella miljömål kan uppnås. Bolaget bör ständigt arbeta för det bästa alternativet vad gäller insamling och behandling av avfall. Behovet av information till allmänheten betonas särskilt.

Länsstyrelsens yttrande föranleder inga ändringar i förslaget till avfallsplan.

Blekinge Läns Landsting

Landstinget har inte yttrat sig om förslaget till ny avfallsplan.

Naturskyddsföreningen i Blekinge

Naturskyddsföreningen i Blekinge tycker att den föreslagna avfallsplanen är ett stort steg framåt jämfört med den nuvarande hanteringen av avfallet, men har en del påpekanden att göra.

Man saknar åtgärder för att minska mängden sopor, det som är första prioritet enligt avfallshierarkin. I det syftet förordar man hushållsnära hämtning av förpackningar, vilket man tror både skulle ge minskad bilkörning och minskad mängd förpackningar i den brännbara fraktionen. För att minska mängden kärlavfall vill man också ha kraftigt differentierade taxor och möjlighet att välja mindre kärll och längre hämtningsintervall. En kontroll av förekomsten av förpackningar i det brännbara avfallet förespråkas också, där man för brukaren skulle påtala eventuell felsortering. *Kommunerna och avfallsbolaget har små möjligheter att påverka uppkomna avfallsmängder på annat sätt än genom information. En minskning av felsorterat producentansvarsmaterial i kärlavfallet ingår som mål nr 5 i förslaget till avfallsplan. Om möjligt ska återvinningsgrad (och därmed indirekt även felsorteringsgrad) beräknas. Plockanalys av innehållet i kärlavfall kan komma att ske med vissa mellanrum. Kontroll av innehållet i enskilda tunnor och påpekande till fastighetsägaren, som Naturskyddsföreningen föreslår, kan eventuellt komma att övervägas, men skrivs inte in specifikt i avfallsplanen. Differentierade taxor nämns i den inledande delen av avfallsplanen som ett av de instrument man har för att styra utvecklingen på avfallsområdet.*

Naturskyddsföreningen, som har en skeptisk inställning till avfallsförbränning, påpekar vikten av att skadliga ämnen inte ingår i den brännbara fraktionen. Man skulle också vilja se att det fanns en deponifraktion, även om denna sällan skulle behöva hämtas. *Att undvika att skadliga ämnen hamnar i det brännbara avfallet finns med som målsättning i avfallsplanen, och syftar då primärt på farligt avfall. Naturskyddsföreningen menar att också plast är ett ämne som inte bör förbrännas, framför allt därför att det framställs av fossil råvara. Det skulle vara önskvärt att all plast gick till återvinning, men med de system som nu finns sker detta bara med plast som utgör förpackningsmaterial. Plast är organiskt material, som enligt lag inte får deponeras och därmed återstår i praktiken knappast någon annan möjlighet än att låta plasten gå till förbränning. När det gäller deponifraktion har det visat sig i de kommuner som haft sådan, att allmänheten har mycket svårt att sortera rätt, och att syftet därmed ofta förfelas. Det material som skulle utgöra deponirest är sådant som varken kan komposteras eller förbrännas. Det kan eventuellt vara till praktiskt besvär i en förbränningsanläggning, men ger knappast upphov till några skadliga utsläpp till luft eller vatten. Generellt kan sägas att hushållsavfall innehåller mycket lite avfall som inte kan tas tillvara på något sätt och därmed skulle platsa i en*

fraktion för deponirest. Det är mycket tveksamt om nyttan av en sådan insamlingsfraktion skulle vara rimlig i förhållande till kostnaden.

För att allmänheten ska känna sig motiverad att delta i källsorteringen av matavfall menar Naturskyddsföreningen att det är avgörande att detta är avsett för rötning till biogas, inte enbart kompostering. *VMAB och arbetsgruppen för avfallsplanen håller helt med Naturskyddsföreningen om att rötning av biogas är det eftersträvansvärda och bästa sättet för biologisk behandling av matavfallet. Detta är också huvudinriktningen i avfallsplanen. Rent praktiskt förutsätts att avfallet kan tas omhand på en anläggning för rötning. En sådan planeras hos VMAB, men tillståndsförfarandet har varit utdraget. Skulle denna anläggning inte komma till stånd är andrahandsalternativet att låta röta matavfallet på extern anläggning. Tillgången på kapacitet är dock begränsad, och man kan därför som tredjehandsalternativ få nöja sig med enbart kompostering. Detta är inte idealiskt, men med källsorterat matavfall får man trots allt en bra och certifierbar jordprodukt.*

Slutligen poängterar Naturskyddsföreningen vikten av omfattande och varierad information för att källsortering och avfallshantering ska fungera bra. När så behövs ska man kunna få direkt hjälp och tips om hur avfallshanteringen bäst ska gå till. Det bör också slås fast att avgifterna kommer att bli högre för dem som inte bryr sig om sortering. *Synpunkterna om information och stöd till brukarna av avfallssystemet ligger väl i linje med de ambitioner som formulerats i förslaget till avfallsplan. När det gäller högre avgifter för dem som inte bryr sig om sortering kan sägas att källsorteringen av matavfall är tänkt att bli obligatorisk, eventuellt med möjlighet till dispens under speciella omständigheter. Det är alltså inte meningen att man ska kunna köpa sig fri från källsorteringen av matavfall med en högre avgift. När det gäller producentansvarsmaterial som förpackningar m.m. finns lagstadgat krav på utsortering. Inte heller i det fallet bör man alltså kunna köpa sig fri med en högre avgift.*

Yttrandet Naturskyddsföreningen i Blekinge föranleder inga ändringar i förslaget till avfallsplan.

Miljöförbundet Blekinge Väst

Miljöförbundet har ingenting att erinra i anledning av förslaget till ny avfallsplan.

Fastighetsägarna Syd

Fastighetsägarna Syd betonar vikten av information, speciellt när det gäller sortering av avfallet i olika fraktioner. Man upplever att information hittills mest riktat sig till villaboende, och anser att det behövs en större insats för dem som bor i hyreshus. *VMAB kommer att beakta denna synpunkt vid utformningen av kommande informationsinsatser.*

Flerfackskärl som föreslagits för egna hem kan mycket väl användas för mindre hyreshus. Fastighetsägarna Syd föreslår att även dessa ska kunna erbjudas sådana kärl. *Den närmare utformningen av insamlingssystemet avgörs inte genom avfallsplanen, som är av mer övergripande karaktär. Fastighetsägarnas synpunkt kommer att beaktas vid utformningen av nya lokala föreskrifter för avfallshanteringen – den andra delen av renhållningsordningen.*

Synpunkterna från Fastighetsägarna Syd föranleder inga ändringar i förslaget till avfallsplan.

Naturskyddsföreningen i Karlshamn

Naturskyddsföreningen välkomnar avfallsplanens huvudinriktning, att källsortering ska införas och organiskt avfall rötas för produktion av fordonsgas.

När det gäller slutligt val av insamlingsmetod utgår Naturskyddsföreningen från att kontroll av referensanläggningar kommer att göras. Oavsett vilken metod som väljs kommer betydande informationsinsatser att behövas för att avfallshanteringen ska fungera väl. Inte minst behövs information i hyreshusområden, där man ofta ser att ”delat ansvar – inget ansvar”. *Valet av*

insamlingsssystem faller lite utanför ramen för avfallsplanen, men kommer att föregås av noggranna överväganden. Möjligheten finns att det blir olika insamlingsssystem i olika områden, beroende på vad som anses bäst i det enskilda fallet. Behovet av information i olika former återkommer i ett flertal av målen i avfallsplanen.

Ökad återanvändning bör eftersträvas och det kan då vara lämpligt att samarbeta med olika ideella organisationer, som tar hand om användbara artiklar och ser till att de kommer till nytta. Information om vinsten med återvinning är viktig. *Detta ligger väl i linje med tankarna i avfallsplanen.*

Avfallsbolaget bör arbeta för att göra sina egna transporter mer miljövänliga i alla led, t.ex. genom att driva sopbilar med biogas. *Även detta stämmer väl med de målsättningar som finns i avfallsplanen.*

Synpunkterna från Naturskyddsföreningen i Karlshamn föranleder inga ändringar i förslaget till avfallsplan.

Vänsterpartiet i Sölvesborg

Vänsterpartiet i Sölvesborg har genom Lars Ivarsson (deltagare vid informationsmötet i Sölvesborg den 21 oktober) inkommit med skriftliga kommentarer till den föreslagna avfallsplanen. Man instämmer med och betonar det stora behovet av information för att öka allmänhetens kunskap och förståelse för hur avfallshanteringen ska fungera. Detta är av största vikt för att målen ska kunna nås. Information bör ske på fler sätt, så att informationen når så många människor som möjligt. När det gäller mål 8 (upphörande av latrinhämtning) måste fastighetsägarna informeras om lämpliga alternativa lösningar. Samarbete med ”loppisar” m.m. är av vikt för att uppnå mål 11 (undvika att användbara produkter blir avfall). Bland de insamlingsalternativ som jämförs i MKB:n förordas starkt källsortering av matavfall i papperspåsar för rötning och efterkompostering. Slutligen förordas för småhus alternativet två kärl med flera fack för hushållsnära insamling av förpackningar och tidningar.

Synpunkterna från Vänsterpartiet i Sölvesborg föranleder inga ändringar i förslaget till avfallsplan.

Sammanfattning

Avfallshanteringen och utformningen av en avfallsplan är numera så hårt styrda av lagar, föreskrifter, förordningar och överordnade målsättningar att möjligheterna till variation i sak blir tämligen begränsade. Det nu föreliggande förslaget till avfallsplan för Karlshamns, Olofströms och Sölvesborgs kommuner har utformats metodiskt i enlighet med de styrande dokument som finns. Redaktionella variationer i utformningen är möjliga, och där har målet varit tydlighet och överblickbarhet. Förhoppningsvis har detta resulterat i en avfallsplan som ska kunna fylla sitt syfte väl. De synpunkter som framkommit vid samrådsmöten och i inkomna skrivelser under utställningsskedet har i allt väsentligt varit positiva. Några ändringar i förslaget till avfallsplan bedöms inte motiverade.